

Obrazac 18.

Stečajnom upravitelju DAMIR DEBELIĆ

adresa Pula, Laginina 6

Poslovni broj spisa 1 St-238/2020

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ROMEO BATTISTON

OIB

95801663753

Adresa / sjedište

Italija, Pederobba (TV) G. Piazzetta 59

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

SEVERO d.o.o.

OIB

13679776474

Adresa / sjedište

Buje, Istarska ulica 22

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Općinskog suda u Bujanima-Buje od
17.06.2014., post. br. P-310/12-11

Iznos tražbine 457.800,00 kn (glavnica) i (kn)

1.007.160,00 kn (ugovorna kazna)
22.200,00 kn (parnični troškovi)

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda od 17.06.2014., P-310/12-11

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 457.800,00 kn (kn)

1.007.160,00 kn

22.200,00 kn

Naziv ovršne isprave

Presuda od 17.06.2014., P-310/12-11

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Založno pravo upisano na k.č. br. 3501/1 i
k.č. br. 3501/4 k.o. Umag, u visini 200.000,00 EURA

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom 1.526.000,00 (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnik dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Predmet izlučnog prava

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum

Novigrad 29.01.2021.

Potpis vjerovnika

po pri

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED - STUDIO LEGALE

Dužavko Žic Par. ka

52466 Novigrad ul. Murvi 17

ODVJETNIK - AVVOCATO

Dužavko Žic

PRILOCI:

- presuda od 17.06.2014.
- Z.k. izvodek od 29.01.2021.
- potvrda o uplatenog s.pristojbi.

29. studeni 2014.

OPĆINSKI SUD U BUJAMA-BUIE
TRIBUNALE COMUNALE A BUIE

10-12-2014

24-06-2014

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U BUJAMA-BUIE
Buje, Istarska 1REPUBBLICA DI CROAZIA
TRIBUNALE COMUNALE A BUIE-BUIE
Buie, Via dell' Istria 1Upravitelj sudske pisarnice:
Cancelliere capo:

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Bujama-Buie po sucu toga suda Tomislavu Bilobrku kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Romea Battiston iz Pederobbe (TV), G. Piazzetta 59, R. Italija, kojeg zastupa punomoćnik Dubravko Žic, odvjetnik u Novigradu, protiv tuženika I. Severo d.o.o. (OIB: 13679776474), iz Buja, Istarska 22, i II. Đina Bartolića (OIB: 89384138909) iz Buzeta, Goričica 16, radi namirenja tužiteljevog potraživanja iz založene stvari, nakon javne glavne rasprave zaključene u nazočnosti punomoćnik tužitelja dana 09. lipnja 2014. godine, dana 17. lipnja 2014. godine

presudio je

I. Nalaže se tuženicima trpjeti namirenje tužiteljeve dospjele tražbine u iznosu 60.000,00 EUR (šezdeset tisuća eura) u kunsjoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju IKB Umag d.d. na dan isplate, s ugovorenom kamatom od 15% godišnje koja teče od 24. ožujka 2005. do isplate, iz cijene postignute prodajom založenih nekretnina označenih kao k.č. br. 3501/1 i k.č. br. 3501/4, upisane u z.k. ulošku br. 4830, k.o. Umag, s pravom vlasništva tuženika Severo d.o.o. Buje, i k.č. br. 3501/3, upisane u z.k. ulošku br. 4572, k.o. Umag, s pravom vlasništva tuženika Bartolić Đina, dok se tuženici mogu osloboditi naložene im obveze trpljenja tužiteljevog namirenja ako plate tužitelju ukupan iznos naveden u ovom zahtjevu, sve u roku 15 dana.

II. Odbacuje se tužba u dijelu koji se odnosi na dio tužbenog zahtjeva za određivanjem javne prodaje nekretnina iz točke I. izreke.

III. Nalaže se tuženicima solidarno naknaditi parnični trošak tužitelju isplatom 22.200,00 kn u roku 15 dana.

Obrazloženje

U ovoj pravnoj stvari tužitelj svojim tužbenim zahtjevom zahtjeva da sud naloži javnu prodaju nekretnina (k.č. br. 3501/1, k.č. br. 3501/4 k.o. Umag i k.č. br. 3501/3 k.o. Umag) u vlasništvu tuženika te da naloži tuženicima trpjeti namirenje tužiteljevog potraživanja u iznosu 60.000,00 EUR-a s kamatom od 15% godišnje od 24. ožujka 2005. godine do isplate, u kunama, uz primjenu prodajnog tečaja IKB Umag d.d. za Euro, na dan plaćanja, iz cijene



postignute prodajom založenih nekretnina, i da se tuženici naložene prodaje nekretnina mogu osloboditi ako plate potraživanje tužitelja. Tome u prilog tužitelj navodi da je 24. ožujka 2005. godine kao zajmodavac sa Silvanom Simonetto i Paolom Borgom, kao zajmoprimcima, sklopio ugovor o zajmu i dodatak tom ugovoru, temeljem kojih im je pozajmio utuženu tražbinu (60.000,00 €), a radi osiguranja povrata tog potraživanja Finpromet d.o.o. Umag dopustio je ugovorom osnivanje hipoteke na predmetnim nekretninama u iznosu 200.000,00 EUR-a u korist tužitelja.

Tužitelj nadalje navodi da je naknadno utvrdio da nekretnine k.č. br. 3501/1 i 3501/4 u zemljišnim knjigama ne dolaze upisane kao vlasništvo Finpromet d.o.o. Umag već kao vlasništvo Borgo Degan d.o.o. Buje, pa je Ugovorom o osnivanju hipoteke od 13. svibnja 2005. godine Borgo Degan d.o.o. dopustio upis hipoteke na tim nekretninama u korist tužitelja.

Tužitelj ističe da su tuženici naknadno stekli vlasništvo predmetnih nekretnina, dok je tuženik Đino Bartolić s tužiteljem 12. lipnja 2007. godine zaključio ugovor o pristupanju dugu po kojem se solidarno obvezao s ostalim dužnicima iz Ugovora o zajmu vratiti zajam do 31. listopada 2008. godine i to po izboru tužitelja ili isplatom duga ili predajom u vlasništvo tužitelju stana približne vrijednosti ukupnog potraživanja.

Tužitelj tvrdi da je njegovo potraživanje dospjelo a da ni zajmoprimci ni tuženik Đino Bartolić nisu tužitelju podmirili dug.

Tuženik Severo d.o.o. nije odgovorio na tužbu koja mu je dostavljena putem oglasne ploče ovoga suda obzirom da isto trgovačko društvo na adresi iz tužbe na kojoj ima registrirano sjedište (Buje, Istarska 22), nije primalo sudska pismena (čl. 134a ZPP).

Tuženik Đino Bartolić odgovorio je na tužbu navodeći da se protivi tužbi i zahtjevu da se javno proda nekretnina k.č. br. 3501/3 k.o. Umag u njegovom vlasništvu, jer zajmoprimci Silvana Simonetto i Paolo Borgo nisu prema tuženiku izvršili svoje obaveze na temelju kojih je on pristao na zaključenje ugovora o pristupanju dugu i dopustio uknjižbu založnog prava tužitelju.

Tužbeni zahtjev je u većem djelu osnovan.

Uvidom u Ugovor o zajmu od 24. ožujka 2005.g. (list 4-6), Dodatak tom ugovoru (list 7 i 8), Ugovor o osnivanju hipoteke od 13. svibnja od 13. svibnja 2005.g. (list 9 i 10) i Ugovor o pristupanju dugu (list 11-13) sud je utvrdio da je trgovačko društvo Borgo Degan d.o.o. s tužiteljem sklopilo Ugovor o osnivanju hipoteke 13. svibnja 2005. godine kojim je istome dozvolio upis hipoteke na nekretninama oznake k.č. br. 3501/1 i 3501/4 k.o. Umag, u svrhu osiguranja povrata zajma kojeg su ugovorom o zajmu od 24. ožujka 2005. godine pozajmili zajmoprimci Silvana Simonetto i Paolo Borgo.

Isto tako, Ugovorom o pristupanju dugu sklopljenom 12. lipnja 2007. godine između tužitelja i tuženika Đina Bartolića, tuženik je kao vlasnik nekretnine k.č. br. 3501/3 pristupio dugu zajmoprimaca Silvine Simonetto i Paola Borgo te se obvezao solidarno s njima namiriti taj dug do 31. listopada 2008. godine i to po izboru vjerovnika isplatom duga ili predajom u vlasništvo stana u zgradi koju je tuženik trebao izgraditi na k.č. br. 3501/3 k.o. Umag približne vrijednosti u visini ukupnog duga.

Tuženik Severo d.o.o. je vlasnik nekretnina označenih kao k.č. br. 3501/1 i 3501/4 k.o. Umag na kojima je upisano založno pravo u korist tužitelja u iznosu 200.000,00 € što je sud utvrdio uvidom u z.k. izvadak od 25. listopada 2012.g. (list 14) dok je tuženik Đino Bartolić



vlasnik nekretnine k.č.br. 3501/3 k.o. Umag na kojem je upisano založno pravo u korist tužitelja u iznosu 200.000,00 € što je sud utvrdio uvidom u z.k. izvadak od 25. listopada 2012.g. (list 15). Oba ova založna prava tužitelja upisana su u zemljišnoj knjizi kao teret na predmetnim nekretninama radi osiguranja povrata zajma iz Ugovora o zajmu od 25. ožujka 2005.g.

Zajmoprimci Simonetto i Borgo a ni tuženik Đino Bartolić nisu do danas vratili pozajmicu tužitelju čije vraćanje je bilo predviđeno do 24. rujna 2006.g. jer tuženici nisu osporili taj navod tužitelja, a isti ne može dokazivati negativnu činjenicu, pa sud u takvoj situaciji ne može zaključiti suprotno.

Prema čl.336.st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, dalje: ZV) ako se zalogom osigurana tražbina ne ispuni o dospelju, založno vjerovnik je ovlašten ostvarivati svoje pravo na namirenje te tražbine iz vrijednosti zaloga. Prema st.2. istog članka pravo na namirenje zalogom osigurane tražbine iz vrijednosti zaloga ostvaruje založni vjerovnik putem suda, a po pravilima određenim u ZV-u i na način određen propisima o ovrši novčanih tražbina, ako zakonom nije što drugo određeno. Nadalje, stavak 3. istog članka određuje da založni vjerovnik ima pravo od svagdašnjeg vlasnika založene stvari, a i od svakog trećega, zahtijevati da trpi namirenje zalogom osigurane tražbine iz vrijednosti založene stvari, ako nije što drugo zakonom određeno.

Obzirom da tužitelj očito ne raspolaže odgovarajućom ovršnom ili vjerodostojnom ispravom kojom bi mogao neposredno pokrenuti ovršni postupak protiv tuženika radi ostvarenja svog prava na namirenje koje mu daje čl.336. ZV, sud je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja i naložio tuženicama da radi ostvarivanja tužiteljevog prava na namirenje njegove osigurane tražbine trpe namirenje iz vrijednosti zaloga odnosno iz vrijednosti predmetnih nekretnina na kojima je upisano pravo zaloga tužitelja i zbog toga odlučio kao u točki I. izreke.

Kako se samo namirenje tužiteljeve tražbine osigurane zalogom ima provesti na način predviđen ovršnim postupkom sud u ovom parničnom postupku ne može odrediti javnu prodaju nekretnina jer se radi o jednoj od ovršnih radnji ovrhe na nekretninama kojoj prethodi utvrđivanje vrijednosti nekretnina, a što je sve predmet vanparničnog ovršnog postupka. Kako će do prodaje nekretnina doći u ovršnom postupku kojeg će tužitelj, radi ostvarenja svog prava na namirenje, pokrenuti nakon pravomoćnosti ove presude tužitelj nema pravnog interesa već sada zahtijevati od suda prodaju nekretnina. Zbog toga je sud u tom dijelu odbacio tužbu i odlučio kao u točki II. izreke.

Zbog pretežitog gubitka parnice tuženici su temeljem čl.154.st.3. ZPP dužni solidarno tužitelju naknaditi trošak parničnog postupka koji se sastoji od nagrade odvjetniku tužitelja za sastav tužbe i za zastupanje na jednom ročištu, za svaku radnju 6.250,00 kn (Tbr 7/1 i Tbr 9/1 + Tbr. 42. Tarife) te sudsku pristojbu na tužbu i presudu (4.850,00 x 2) odnosno ukupno 22.200,00 kn. Zbog toga je sud odlučio kao u točki III. izreke presude.

U Bujama, 17. lipnja 2014. godine

S U D A C:

Tomislav Bilobrk, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Puli. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 (petnaest) dana nakon dostave prijepisa ove presude.

DNA:

1. Pun. tužitelja, putem sudskog pretinca,
2. Tuženiku SEVERO d.o.o.
3. Tuženiku Đinu Bartoliću



Za točnost opravka – ovlaštena službenica:

Ksenija Ščulac Hinić

ODLUKA JE OVRŠNA DANA 29.11.2014.


Općinski sud u Bujama - Buie

dan 4 - 01 - 2015

Upravitelj
sudske pisarnice:



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI STUDIO LEGALE
 Dubravko Žic i Sandra Šćepanek
 52466 Novigrad, ul. Mirni 17
 ODVJETNIK - A/VOCATO
 Dubravko Žic

Masa: 60g
 02 30ED 1 01.02.21 10:40:09 13.00
 R 52460 BUJE (BUJE)
 RF 77 964 545 0 HR


DAMIR DEBELIĆ

Legirina 6
 52100 Pula